



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. gegužės 26 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Aistė Petrevičienė teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Rinkos kodas“, atstovaujamos nemokumo administratorės mažosios bendrijos „Prime lex“, ieškinį atsakovui Karoliui Bakščiui dėl žalos atlyginimo.

Teismas

n u s t a t ė:

1. Ieškovė likviduojama dėl bankroto (ieškinio pateikimo metu (2025 m. rugpjūčio 29 d.) bankrutuojanti) uždaroji akcinė bendrovė (toliau – ir BUAB) „Rinkos kodas“, atstovaujama nemokumo administratorės mažosios bendrijos (toliau – ir MB) „Prime lex“, kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydama priteisti iš atsakovo Karolio Bakščio 86 425 Eur žalos atlyginimą ir 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.
2. Ieškovė nurodė, kad Vilniaus apygardos teismas 2025 m. gegužės 7 d. nutartimi uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Rinkos kodas“ iškėlė bankroto bylą; nutartis įsiteisėjo 2026 m. birželio 16 d. Nurodė, kad valstybės įmonės (toliau – VĮ) Registro centro duomenimis, UAB „Rinkos kodas“ vadovu laikotarpiu nuo 2020 m. sausio 15 d. iki 2025 m. birželio 18 d. buvo atsakovas Karolis Bakštys. Nurodo, kad atsakovas laikotarpiu nuo 2023 m. balandžio 14 d. iki 2024 m. birželio 19 d. iš UAB „Rinkos kodas“ atsikaitomosios sąskaitos LT73 4010 0510 0520 5848, esančios AB Luminor bank, išgrynino 86 425 Eur sumą ir nepateikė į apskaitą finansinių dokumentų pagrindžiančių šių lėšų panaudojimo įmonės veiklai vykdyti ar tikslams. Ieškovė siekdama neteisminiu būdu išieškoti minėtą sumą, 2025 m. rugpjūčio 13 d. atsakovui siuntė raginimą grąžinti 86 425 Eur, tačiau atsakovas skolos negrąžino, argumentų, kodėl su skola nesutinka, nepateikė. Ieškovės teigimu, atsakovas nurodytu laikotarpiu būdamas UAB „Rinkos kodas“ vadovas, galimai jo žinioje turimas UAB „Rinkos kodas“ lėšas pasisavino ar iššvaistė, tokiais veiksmai padarydamas bendrovei ir jos kreditoriams 86 425 Eur žalą, kurią privalo atlyginti.
3. Atsakovas Karolis Bakštys per teismo nustatytą terminą atsiliepiamo į ieškinį nepateikė.
4. 2025 m. gruodžio 10 d. teismo nutartimi byloje paskirtas 2026 m. sausio 28 d. 9.00 val. parengiamasis teismo posėdis. 2026 m. sausio 20 d. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo nutartimi, atsižvelgiant į civilinę bylą Nr. e2-1322-918/2026

nagrinėjančios teisėjos teisėtą nebuvimą darbe, 2026 m. sausio 28 d. 9.00 val. parengiamasis teismo posėdis atidėtas, nenustatant naujos teismo posėdžio datos. 2026 m. kovo 13 d. teismo nutartimi byloje 2026 m. balandžio 27 d. 13.15 val. paskirtas parengiamasis teismo posėdis.

5. 2026 m. balandžio 27 d. 13.15 val. parengiamojo teismo posėdžio metu ieškovės atstovė nurodė, kad bus pateiktas patikslintas ieškinys, todėl byloje paskirtas antras parengiamasis teismo posėdis, kuris turėjo vykti 2026 m. birželio 22 d. 13.15 val.
6. 2026 m. balandžio 29 d. teisme užregistruotas atsakovo prašymas, kuriame atsakovas nurodė, kad su ieškiniu sutinka ir prašo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.
7. 2026 m. balandžio 30 d. teisme gautas ieškovės atstovo prašymas dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka.
8. Teismas, atsižvelgęs į abiejų šalių pateiktus rašytinius prašymus dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka, taip pat į tai, kad atsakovas pareiškė, kad ieškinį pripažįsta visa apimtimi, 2026 m. gegužės 13 d. nutartimi atšaukė 2026 m. birželio 22 d. 13.15 val. parengiamąjį teismo posėdį, pasirengimo nagrinėti bylą stadiją pripažino baigta ir bylą paskyrė nagrinėti rašytinio proceso tvarka 2026 m. gegužės 26 d. 16.00 val. (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 153 straipsnio 2 dalis). Iki teismo posėdžio prašymų dėl žodinio bylos nagrinėjimo negauta.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

9. CPK 268 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad kai atsakovas ieškinį pripažįsta visiškai ar iš dalies, teisėjas gali surašyti sutrumpintus motyvus. Kai ieškinys yra pripažįstamas tik iš dalies, sutrumpinti motyvai gali būti surašomi tik dėl tų reikalavimų, kuriuos atsakovas pripažįsta. Surašant sutrumpintus motyvus, nenurodomi argumentai, dėl kurių teismas atmeta kuriuos nors įrodymus. Nagrinėjamu atveju atsakovas pripažįsta ieškinį, skolos pagrįstumo ir dydžio neginčija, todėl surašomi sutrumpinti motyvai dėl pripažintų aplinkybių.
10. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų ir Lietuvos teismų informacinės sistemos (LITEKO) duomenų nustatyta, kad 2025 m. gegužės 7 d. teismo nutartimi Vilniaus apygardos teismas iškėlė UAB „Rinkos kodas“ bankroto bylą, nemokumo administratore paskyrė MB „Prime lex“. Teismo nutartimi iškelti bankroto bylą taip pat nustatytas 15 dienų terminas, per kurį netekę įgaliojimų bankrutuojančios įmonės valdymo organai privalo perduoti paskirtam nemokumo administratoriui juridinio asmens valdomą ir naudojamą turtą pagal nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenis; visus juridinio asmens dokumentus, buhalterinės apskaitos registrus ir kitą juridinio asmens informaciją, susijusią su jo veikla. Vilniaus apygardos teismas 2025 m. gegužės 7 d. teismo nutartis įsiteisėjo 2025 m. birželio 16 d.
11. Remiantis VĮ Registro centro Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų registro 2025 m. birželio 24 d. išrašu, atsakovas Karolis Bakštys nuo 2020 m. sausio 15 d. iki 2025 m. birželio 18 d. buvo UAB „Rinkos kodas“ vadovas. Nemokumo administratorė, vykdydama Vilniaus apygardos teismo 2025 m. gegužės 7 d. teismo nutartį, 2025 m. rugpjūčio 13 d. kreipėsi į atsakovą su prašymu dėl išgrynintų lėšų grąžinimo arba dokumentų/ duomenų pateikimo, kuriame nurodė, kad UAB „Rinkos kodas“ apskaitos duomenimis atsakovas, kaip buvęs įmonės vadovas, nepateikė dokumentų pagrindžiančių 86 425 Eur lėšų išgryninimą iš įmonės atskaitomosios sąskaitos LT73 4010 0510 0520 5848, esančios AB Luminor bank, 2023 m. – 2024 m. laikotarpiu ir nustatė terminą iki 2025 m. rugpjūčio 27 d. pervesti 86 425 Eur sumą į prašyme nurodytą sąskaitą. Byloje nėra ginčo, kad atsakovas nurodytos sumos negrąžino.

12. Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – ir JANĮ) 13 straipsnyje nustatyta, kad juridinio asmens vadovas privalo atlyginti žalą, kuri atsirado dėl šiame įstatyme nustatytų pareigų nevykdymo ar netinkamo vykdymo. JANĮ 57 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose nustatyta, kad, iškėlus bankroto bylą, įgaliojimų netekę juridinio asmens valdymo organai per teismo nustatytą terminą privalo perduoti paskirtam nemokumo administratoriui juridinio asmens valdomą ir naudojamą turtą pagal nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenis bei visus juridinio asmens dokumentus, buhalterinės apskaitos registrus ir kitą juridinio asmens informaciją, susijusią su jo veikla. Išdėstytos nuostatos įpareigoja įmonės vadovą imtis visų įmanomų priemonių, kad įmonei priklausantis turtas būtų ne tik įtrauktas į apskaitą, bet ir realiai išsaugotas bei, esant teismo įpareigojimui, perduotas nemokumo administratoriui. Įmonės vadovui nevykdant šių reikalavimų ar juos vykdant nerūpestingai ir nepateisinamai aplaidžiai, kai tokie jo veiksmai (neveikimas) lemia žalos įmonei padarymą, pripažįstami neteisėtais ir sudaro pagrindą atsirasti jo civilinei atsakomybei.
13. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 6.263 straipsnyje nustatyta kiekvieno asmens pareiga elgtis taip, jog savo veiksmais (veikimu, neveikimu) nepadarytų kitam asmeniui žalos. Civilinė atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas veikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai (CK 6.246 straipsnio 1 dalis). Juridinio asmens valdymo organo nariai turi fiduciarines pareigas juridiniam asmeniui, t. y. pareigas veikti išimtinai juridinio asmens interesais (CK 2.87 straipsnis), ir šių pareigų nevykdymas ar netinkamas vykdymas lemia valdymo organo nario atsakomybę pagal CK 2.87 straipsnio 7 dalį.
14. Įstatyme ir teismų praktikoje pripažįstamos civilinės atsakomybės atsiradimui būtinos sąlygos yra neteisėti veiksmai, priežastinis ryšys, kaltė ir žala (CK 6.246-6.249 straipsniai). Bendrovės vadovo civilinei atsakomybei taikyti taip pat būtina nustatyti visas jos taikymo sąlygas. Nustačius vadovo neteisėtus veiksmus, lėmusius žalą (nuostolių) atsiradimą, jo kaltė preziumuojama (CK 6.248 straipsnio 1 dalis). Vadovas, siekdamas išvengti civilinės atsakomybės ir remdamasis kaltės nebuvimu, turėtų paneigti šią prezumpciją (CPK 178 straipsnis, 182 straipsnio 4 punktas).
15. Byloje esantys rašytiniai įrodymai, t. y. kredito įstaigos AB Luminor bank išrašai patvirtina, kad atsakovas laikotarpiu nuo 2023 m. balandžio 14 d. iki 2024 m. birželio 19 d. iš UAB „Rinkos kodas“ atsikaitamosios sąskaitos LT73 4010 0510 0520 5848, išgrynino 86 425 Eur sumą. Byloje jau nustatyta, kad iki šios dienos atsakovas nėra įvykdęs Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų nemokumo įstatymu ir Vilniaus apygardos teismo 2025 m. gegužės 7 d. nutartimi jam nustatytų pareigų, t. y. neperdavė paskirtai nemokumo administratoriui UAB „Rinkos kodas“ apskaitos dokumentų, pagrindžiančių 86 425 Eur sumos išgryninimą, todėl toks atsakovo neveikimas pripažįstamas neteisėtu (CPK 178 straipsnis, CK 6.246 straipsnio 1 dalis). Atsakovo neteisėti veiksmai neperduodant nemokumo administratoriui buhalterinės apskaitos dokumentų, padarė žalą kreditorių interesams bei pačiai bendrovei, todėl egzistuoja priežastinis ryšys tarp atsakovo neteisėtų veiksmų ir žalos atsiradimo. Nustačius vadovo neteisėtus veiksmus, lėmusius žalą (nuostolių) atsiradimą, jo kaltė preziumuojama (CK 6.248 straipsnio 1 dalis), todėl ieškovė neprivalo įrodinėti, kad buvęs bendrovės vadovas kaltas.
16. Nustačius, kad už finansinių dokumentų neperdavimą nemokumo administratoriui yra atsakingas buvęs įmonės vadovas, todėl dėl šių neteisėtų veiksmų atsiradusią žalą turi atlyginti atsakovas. Atsakovas tinkamai informuotas apie ieškovės reikalavimus, nurodė, kad su jais sutinka. Nesant jokių duomenų, paneigiančių atsakovo kaltės prezumpciją, yra pagrindas konstatuoti visų atsakovo civilinės atsakomybės sąlygų egzistavimą, todėl ieškovės

pareikštas ieškinys tenkintinas ir iš atsakovo priteistina 86 425 Eur dydžio žalos atlyginimo ieškovei suma (CK 2.87 straipsnis, 6.246 – 6.249 straipsniai).

17. CK 6.37 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skolininkas privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ieškovei iš atsakovo priteistinos 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą (86 425 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme (2025 m. rugsėjo 2 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.37 straipsnio 2 dalis, 6.210 straipsnio 1 dalis).
18. Pagal CPK 83 straipsnio 1 dalies 8 punktą, ieškovė yra atleista nuo žyminio mokesčio mokėjimo paduodant ieškinį. CPK 96 straipsnio 1 dalimi, bylinėjimosi išlaidos, nuo kurių mokėjimo ieškovas atleistas, išieškomos iš atsakovo į valstybės biudžetą proporcingai patenkintai ieškinio reikalavimų daliai. Kadangi ieškinys patenkintas visiškai, iš atsakovo į valstybės biudžetą priteistinas 1522 Eur dydžio žyminis mokestis (CPK 79 straipsnis, 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 7 dalis, 93 straipsnis) bei 21,76 Eur su procesinių dokumentų įteikimu susijusių išlaidų suma (CPK 92 straipsnis, 96 straipsnio 6 dalis), iš viso 1543,76 Eur.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259, 270, 279 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

Ieškinį tenkinti.

Priteisti iš atsakovo Karolio Bakščio, ieškovei likviduojamai dėl bankroto uždarajai akcinei bendrovei „Rinkos kodas“, juridinio asmens kodas 305421084, atstovaujamai nemokumo administratorės mažosios bendrijos „Prime lex“, juridinio asmens kodas 306126980, 86 425 Eur (aštuoniasdešimt šeši tūkstančiai keturi šimtai dvidešimt penki eurai) žalos atlyginimo ir 5 (penkių) proc. dydžio procesines metines palūkanas už priteistą sumą (86 425 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2025 m. rugsėjo 2 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Priteisti iš atsakovo Karolio Bakščio, valstybei 1 543,76 Eur (vienas tūkstantis penki šimtai keturiasdešimt trys eurai 76 ct) bylinėjimosi išlaidas.

Išaiškinti, kad bylinėjimosi išlaidos valstybei turi būti sumokėtos į vieną iš Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (juridinio asmens kodas 188659752) administruojamų valstybės biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų, nurodytų Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos interneto tinklapyje, įmokos kodas 5662.

Sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Aistė Petrevičienė